

# 간호학생들의 SBAR 적용 시뮬레이션 학습의 효과

성춘희<sup>1</sup> · 윤정현<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>포항대학교 간호학과

## The Effect of SBAR Application Simulation Learning for Nursing Students

Chun Hee, Seong<sup>1</sup> · Jung Hyun, Yoon<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Department of Nursing Pohang University

### Abstract

**Purpose** : The purpose of this study is to understand the effect of SBAR application simulation on critical thinking, clarity of communication, clinical performance ability and self-efficacy of nursing students. **Methods** : This study was conducted on 53 students who received basic nursing classes from October, 2016 to November, 2016, and the second survey was conducted for students who had practiced Adult Nursing in April, 2017 And 53 persons. In this study, spss win 23.0 general characteristics were used as frequency, percentage, mean and standard deviation. The homogeneity test for the general characteristics of experimental group and control group was tested by  $\chi^2$ -test, t-test, Fisher's exact test, The reliability of the instrument was assessed using the Cronbach's  $\alpha$  coefficient. The reliability of the instrument was assessed using the Repeated Measure ANOVA. **Results** : The results of the analysis showed that there was a significant difference in the interaction between the time and the group( $F = 6.28, p = .015$ ). There was no statistically significant difference between the groups in terms of the interaction between the time and the group( $F = 1.40, p = .242$ ), and there was a significant difference between the groups in terms of time and the degree of self-efficacy( $F = 15.63, p = .001$ ). **Conclusion** : The results showed that SBAR applied simulation learning has a positive impact on critical thinking and self-efficacy of nursing college students over time but could not verify its effect on communication clarity. This requires that continuing research on clarity of communication be made to nursing students. Training on SBAR should be continuous.

**Key words** : SBAR, Simulation learning, Nursing student

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성

간호학 교육의 목표는 복잡하고 변화하는 의료 환경에서 과학적인 지식체를 바탕으로 간호를 안전하고 효과적으로 제공하는 간호사가 될 간호학생을 준비시키는 데 있다[1]. 간호를 안전하고 효과적으로 하기 위해서 간호학과에서는 임상실습 교육을 통해 이론적 지식을 실무현장에 통합하고 대상자에게 적용해봄으로써 임상실무에서 필요한 지식, 기술 및 경험을 습득하여 임상수행능력을 기르며, 의사소통 능력, 문제해결능력이 발전된다[2].

실무학문인 간호학은 실습교육이 중요함에도 불구하고 최근 의료서비스 대상자의 개인정보보호, 안전관리가 강조되어 임상실습교육 중 간호학생이 직접간호를 수행하는 기회는 매우 축소되고 제한적으로 관찰이 이루어지고 있는 실정이다[3]. 간호학생이 대상자에게 직접 간호수행하지 못하는 이유로 환자에게 발생 할 수 있는 의료과오를 최소화 할 수 있는 간호를 추구하기 때문이다[4].

간호학생들이 전문직업인으로서의 간호실무를 충분히 훈련받기에는 한계가 있어 최근 간호대학에서는 임상현장에서 습득하기 어려운 상황을 해결하기 위해 간호학 실습교육에 고도로 컴퓨터화된 시뮬레이터를 활용하고자 하는 움직임이 증가하고 있다[5].

시뮬레이션 학습은 기술적인 간호술을 교육하는 교수법으로 이전보다 점점 더 세련되어지고 실물크기의 재현성이 높은 마네킹의 등장과 함께 실습교육의 활용에 더 큰 관심이 집중되고 있다[6]. 간호학에서 활용하고 있는 시뮬레이션 학습은 주로 임상과 유사한 모의 상황을 구현하여 실시하며 단순한 모형이나 마네킹에서부터 고도의 기술로 제작된 환자 시뮬레이터 및 훈련된 표준화 환자를 활용하고 있다. 이와 같이 시뮬레이터를 활용한 교수 학습 도구들은 동기유발을 증진시키고 모의활동을 통한 직접적인 학습효과와 더불어 학습 후 평가하고 재설계하는 과정에서의 부가적인 학습효과를 경험할 수 있다[7].

시뮬레이션 학습이란 실제 임상현장에서 간호사가 의료팀의 구성원으로 상황을 고려하여 간호행위를 결정하고 협력하면서 간호를 수행하게 되는 일련의 과정을 시행하는 교육방법으로 기술적 술기는 물론 상황인지, 임상적 추론, 의사결정, 의사소통, 팀워크 역량 등이 동시에 요구되어 통합적으로 평가할 수 있는 효과적인 교육방법이다[8].

시뮬레이션 교육에서는 의료인 간의 의사소통 방법을 교육하는 것이 필요하다. 간호학에서 의사소통은 대상자와의 의사소통 방법을 교육하며 의료인간의 의사소통에 대한 교육은 미흡하여 신규간호사들이 어려워하는 것 중에 의사와의 의사소통의 어려움을 호소하여 간호계는 의료인 간의 효과적인 의사소통을 위한 표준화된 방법인 SBAR 사용을 제안하였다[9]. SBAR (Situation-Background-Assessment-Recommendation)는 미군 해군이 보고체계를 간편 명료화하기 위해 개발한 것으로 국제의료기관 평가위원회(Joint Commission International[JCI])가 유일하게 권장한 표준화된 의사소통 방법이다[10].

시뮬레이션 학습과 SBAR에 대한 선행연구를 살펴보면 국내에서는 시뮬레이션 사례개발 및 임상수행 평가에 관한 연구[11,12]와 간호학생들을 대상으로 시뮬레이션 교육 경험을 분석 한 연구[13]가 보고된 바 있으며, 의과대학 과 간호대학을 비롯한 여러 관련기관에서 시뮬레이션 센터를 개원 연구운영하고 있다[14]. SBAR 활용에 대한 연구는 시작단계에 있으며 시나리오와 같이 계획된 상황에서 간호사와 의사간의 의사소통 훈련에는 미흡한 것으로 보인다. 간호학생을 대상으로 SBAR 활용은 디브리핑을 위한 성찰의 틀로 사용하거나[15], Noh 등[16]의 연구에서는 시뮬레이션 수업 후 간호기록 작성을 위한 틀로 활용한 경우이다. 간호사를 대상으로 한 연구에서는 SBAR를 의사와 간호사 간의 의사소통에 활용함으로써 명확하고 간결한 방식으로 의사소통 강화에 긍정적인 영향을 미치고 있다[17]. 간호사가 인제 시에 SBAR 활용하기 위한 항목을 개발하는 연구에서는 SBAR를 적용 시뮬레이션 교육이 간호학생의 의료팀 간 의사소통 능력에 미치는 효과에서 응급상황에서 신속하고 정확

하게 전달 할 수 있다고 한다[18,19].

이에 본 연구에서는 SBAR를 적용한 시뮬레이션 연계 학습을 통하여 시나리오에 따른 효과적인 문제 해결 과정과 실제 간호술기술을 훈련하기 위한 시뮬레이션의 장점을 연계한 시뮬레이션 학습을 통하여 비판적 사고, 의사소통 명확성, 자기효능감 증진에 효과가 있을 것으로 판단하였다. 본 연구에서 학생들을 대상으로 의사소통능력을 변화를 판단해보고 추후 시뮬레이션 수업에서의 의 활용 가능성을 확인하고자하며 효과적인 중재전략을 구축하는 기초자료를 제공하고 자 한다.

## 2. 연구목적

본 연구의 목적은 간호학생들의 비판적 사고, 의사소통 명확성, 자기효능감에 대한 SBAR 적용 시뮬레이션 교육의 효과를 파악하고자하며 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, SBAR 적용 시뮬레이션 학습의 효과가 비판적 사고, 의사소통 명확성, 자기효능감에 미치는 효과를 규명한다.

둘째, 간호학생들의 SBAR 적용 시뮬레이션 학습을 시행한 실험군에서의 임상실습 경험 후 비판적 사고, 의사소통명확성, 자기효능감에 미치는 효과를 규명한다.

## 3. 연구가설

가설 1. SBAR 적용 시뮬레이션 학습에 참여한 실험군과 SBAR 적용 시뮬레이션 학습에 참여한 대조군은 시간경과에 따른 비판적 사고의 정도에 차이가 있을 것이다.

가설 2. 실험군과 대조군은 시간경과에 따른 의사소통 명확성의 정도에 차이가 있을 것이다.

가설 3. 실험군과 대조군은 시간경과에 따른 자기효능감의 정도에 차이가 있을 것이다.

## II. 연구방법

### 1. 연구설계

본 연구는 SBAR 적용 시뮬레이션 학습이 간호학생의 비판적 사고, 의사소통능력, 자기효능감에 미치는 효과를 규명한 비동등성 대조군 전후 설계의 유사실험연구이다.

### 2. 연구대상자 및 자료수집

연구대상자는 경상북도 P시에 소재한 일개 간호학과 학생으로 2016년 10월 ‘기본간호학 이론 및 실습’ 교과목을 수강하였고 6개월 후 2017년 4월 ‘임상 실습’을 시행한 학생 53명을 대상으로 하였다.

본 연구의 구체적인 대상자 선정기준을 다음과 같다.

가. 본 연구의 목적을 이해하고 참여에 서면 동의한 자  
나. 2016년 10월 기본간호학 이론 실습교과목을 수강한 간호대학생

다. 2017년 4월 임상실습을 시행한 자

기본간호학 이론과 실습이 이루어지는 4개 반 중 두 명의 교수자중 1인이 2개 반인 실험군을 맡았고 다른 한 교수자 1명이 나머지 2반 대조군을 맡아 진행하였다. 수업을 시행하기 전 수강하는 학생을 대상으로 강의방법이 다름에 대해 설명하고 각 분반 대표들이 주사위를 돌려 짝수를 실험군, 홀수반은 대조군으로 결정하였다. 수강신청 학생은 총 74명 중 휴학, 결석, 시뮬레이션 수업 경험이 있는 경우를 제외한 최종 분석에 쓰인 총인원은 실험군 28명, 대조군 25명으로 총 53명을 최종 분석 대상으로 하였다. 연구 대상자 수는 G\*Power 3.1.9.2 프로그램을 이용하여 반복측정 분산 분석 방법을 이용한 선행연구[20]를 토대로 효과크기는 중간 효과크기인 .25, 반복측정치 간 상관계수( $r$ ) = .50으로 설정하여 계산한 결과 총 대상자수가 36명 이어서 실험군과 대조군에 각각 18명이 필요하였고 본 연구에서는 실험군 28명, 대조군 25명으로 총 53명

을 최종분석 인원으로 선정하였다.

### 3. 실험처치 : SBAR 적용 시뮬레이션 학습(SBAR application simulation learning)

SBAR 적용 시뮬레이션 급성신부전 대상자를 간호하기 위한 지식, 기술과 태도를 학습하는 것이다. 실험군에 적용한 SBAR 적용 시뮬레이션 학습 시나리오는 2인의 교수자와 종합병원 내과중환자실 10년 경력의 임상간호사 1인이 공동 개발하여 수정보완 하였다.

협군의 수업은 실험군에는 2주 동안 매주 이론 2시간 실습 4시간 씩 시뮬레이션 수업을 진행하였는데, 이는 시뮬레이션수업의 선행연구에서 비판적 사고의 향상을 위해서는 4~6시간 정도의 수업만으로는 그 효과를 알기 어렵다고 하여 2주간으로 학습을 진행하였다[21]. 대조군에는 실험군과 같은 학습 SBAR 적용 시뮬레이션 강의식 교육과 교수의 시범과 개별적으로 간호술기술을 실습하는 전통적 학습방식으로 수업을 하였다.

연구자는 실험군을 총 2주 동안 교수자에 의하여 기본간호학 강의 시간에 매주 6시간씩 SBAR 적용 시

뮬레이션 학습을 진행하였으며 첫째 주 1단계 이론 시간에는 배뇨간호에 대한 이론 강의를 실시하였으며, 실습 첫째 주 1단계 4시간동안 단순도뇨와 유치도뇨의 기본수술기술을 익히고, 배뇨곤란 대상자의 사전 시뮬레이션을 실시하였다. 둘째 주 2단계 이론 시간에는 급성신부전 대상자의 시나리오를 가지고 간호과정 도출 시 SBAR를 적용하여 대상자의 문제점을 도출하였다. 실습 둘째 주 2단계 학습 내용 적용을 위하여 조별 급성신부전 대상자를 시나리오를 가지고 시뮬레이션을 실시하였다. 시나리오 시뮬레이션은 10분의 시나리오 제한시간을 두고 간호학생 중 한명이 교수자에게 보고하도록 하여 설정되었으며 조원은 4명을 설정하였으며 사전 브리핑 10분, 시나리오시뮬레이션 10분, 디브리핑 30분을 운영하였다(Figure 1).

시뮬레이션 수업은 5년 이상의 기본간호학 강의 경험이 있고 학습과 시뮬레이션 교육에 대한 기본 교육을 이수 한 연구자가 실시하였다.

### 4. 자료수집

자료수집은 사전 조사와 1차 사후 조사는 2016년

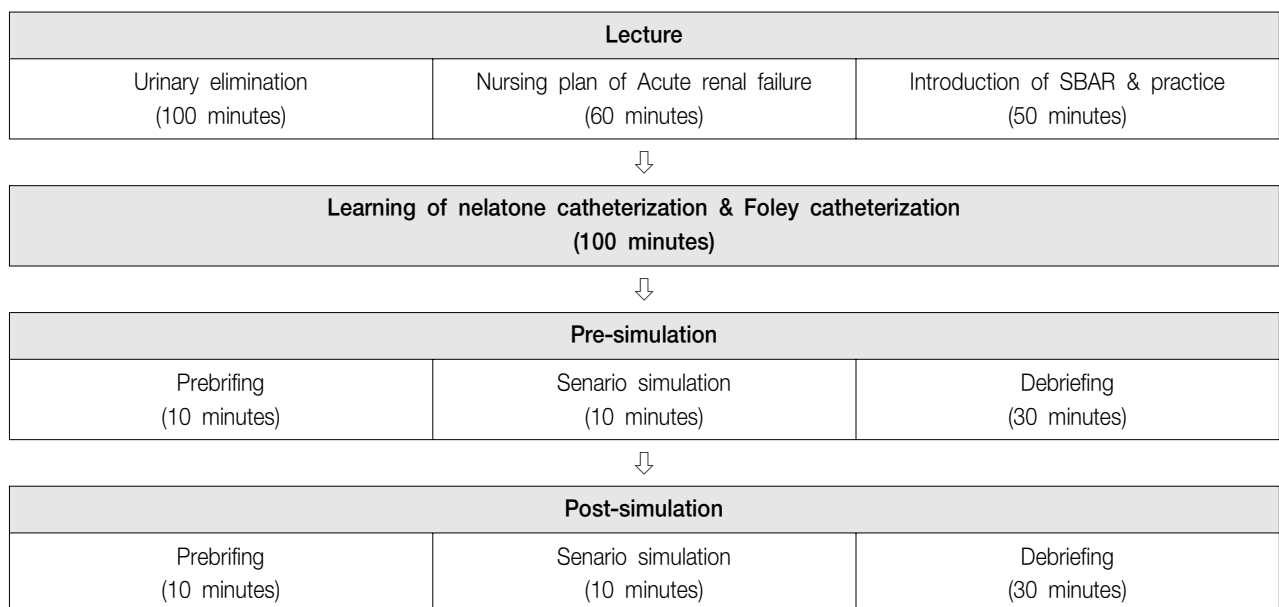


Figure 1. Flow of simulation training

10월부터 2016년 11월까지 이루어졌으며 실험 처치기간은 2016년 10월 넷째 주와 11월 첫째 주에 이루어졌다. 2차 사후 조사는 급성신부전 환자의 시나리오를 접한 학생들의 효과검증을 위하여 성인간호학실습을 4주간 시행 후 2017년 4월 이루어 졌다. 사전조사는 실험군, 대조군 모두에게 일반적 특성, 비판적 사고, 의사소통 명확성, 자기효능감에 대한 자가 보고식 설문지를 사용하여 1주 차 수업 시작 3주전에 사전 조사를 하였다. 1차 사후 조사는 실험군은 2주간의 시뮬레이션 수업이 종료된 시점에서 사전조사와 동일한 설문지를 사용하여 사후조사를 하였으며, 대조군은 실험군과 동일한 시점에서 사후 조사를 하였다. 2차 사후 조사는 급성신부전 환자를 임상 실습에서 경험 후 2017년 4월 사전조사와 1차 사후 조사와 동일한 설문지를 사용하였다.

## 5. 윤리적 고려

연구자는 대상자의 권리를 보호하기 위하여 연구목적, 진행 절차, 익명성 보장 등에 대한 내용을 설명하고 연구에 자발적 참여를 희망하는 대상자에게 연구 참여 동의서를 받았다. 자유의사에 따라 언제든지 중도에 연구 참여를 포기할 수 있고 중도포기로 인한 불이익이 없다는 것을 설명하였다. 설문지 작성 소요시간은 평균 15분이며, 작성 후 연구자가 직접 수거하였다.

## 6. 연구도구

### 1) 비판적 사고

본 연구에서는 Yoon[21]이 개발한 비판적 사고 측정도구를 사용하였으며, 총 27문항에서 자기효능감 도구와 유사한 문항과 중복 물음 문항을 제외한 17문항을 사용하였다. 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점의 Likert 척도로 측정되며 총점 범위는 17~85점으로 점수가 높을수록 비판적 사고성향이 강한 것을 의미한다. 개발 당시 도구의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$ 는 .84이었고 본 연구에서는 Cronbach's  $\alpha$  = .81이었다.

### 2) 의사소통 명확성

본 연구에서는 의사소통 명확성은 Marshall 등[22]이 사용한 도구를 Cho[23]가 수정 보완한 도구를 사용하여 본 연구의 연구자가 요인 분석을 통해 총14문항에서 13문항으로 구성하였고, 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점의 Likert 척도로 측정하였으며, 점수가 높을수록 의사소통 명확성이 높음을 의미한다. Cronbach's  $\alpha$ 는 .77이었고, 본 연구에서는 Cronbach's  $\alpha$  = .79이었다.

### 3) 자기효능감

본 연구에서 자기효능감은 Shere[24]에 의해 개발된 일반적 자기효능척도를 수정 보완한 Hong[25]의 도구를 본 연구자가 문항 분석을 통하여 총23문항에서 일반적 자기효능 문항 17문항의 설문지를 사용하였다. 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점에서 ‘매우 그렇다’ 5점의 Likert 척도로 측정되며 점수가 높을수록 자기효능감이 높은 것을 의미한다. Cronbach's  $\alpha$ 는 .80이었고 본 연구에서는 Cronbach's  $\alpha$  = .84이었다.

## 7. 자료분석

수집된 자료는 SPSS Win 23.0 통계프로그램을 이용하여 분석하였다.

구체적인 분석 방법은 다음과 같다.

연구대상자의 일반적 특성은 빈도와 백분율, 평균과 표준편차로 실험군과 대조군의 일반적 특성에 대한 동질성 검정은  $\chi^2$ -test, Fisher's exact test, t-test로 검정하였다.

실험군과 대조군의 프로그램 전, 후 비판적 사고, 의사소통 명확성, 자기 효능감에 대한 효과 검정은 Repeated Measure ANOVA, 도구의 신뢰도 검정은 Cronbach's  $\alpha$  계수로 산출하였다.

Table 1. Homogeneity Test of General Characteristics between Two Groups

(n = 53)

Characteristics		Exp.(n=28)	Cont.(n=25)	t or $\chi^2$	df	p
		n (%) or Mean $\pm$ SD	n (%) or Mean $\pm$ SD			
Gender	F	24(85.7)	21(84.0)	0.29	1	.527*
	M	4(14.3)	4(16.0)			
Age(years)		19.29 $\pm$ 0.71	20.04 $\pm$ 1.97	7.50	12	.805
Previous semester grade	High	2(7.1)	5(20.0)	1.75	2	.461*
	Moderate	17(60.7)	11(44.0)			
	Low	9(32.1)	9(36.0)			
Motivation(personal)	Interests	10(35.7)	14(56.0)	8.37	9	.535*
	Entrance record	3(10.7)	2(8.0)			
	Invitation	11(39.3)	4(16.0)			
	Longing	4(14.3)	5(20.0)			
Motivation(social)	Serve	5(17.9)	7(28.0)	0.97	4	.975*
	Job	10(35.7)	9(36.0)			
	Stability	13(46.4)	9(36.0)			
Satisfaction on nursing	High	7(25.0)	8(32.0)	5.99	4	.140*
	Moderate	16(57.1)	15(60.0)			
	Low	5(17.9)	2(8.0)			

\* Fisher's exact test; Exp.=Experimental group; Cont.=Control group

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. 연구 대상자의 일반적 특성에 대한 동질성 검증

연구 대상자는 성별( $\chi^2=0.29$ ,  $p=.527$ ), 나이( $\chi^2=7.50$ ,  $p=.805$ ), 성적( $\chi^2=1.75$ ,  $p=.461$ ), 개인적 간호학과 지원동기( $\chi^2=8.37$ ,  $p=.535$ ), 사회적 간호학과 지원동기( $\chi^2=0.97$ ,  $p=.975$ ), 간호학과에 대한 만족도( $\chi^2=5.99$ ,  $p=.140$ )는 두 그룹간 차이가 없는 것으로 나타나 두 그룹은 동질한 것으로 검증 되었다(Table 1).

#### 2. SBAR 적용 시뮬레이션 학습의 효과 검증

가설 1. ‘SBAR 적용 시뮬레이션 학습에 참여한 실험군과 대조군은 시간경과에 따른 비판적 사고의 정도에 차이가 있을 것이다.’는 분석결과 시기와 집단 간의 교호작용에 유의한 차이를 보여( $F=6.28$ ,  $p=.015$ ) 가설 1은

2지지되었다(Table 2).

가설 2. ‘실험군과 대조군은 시간경과에 따른 의사소통 명확성의 정도에 차이가 있을 것이다’ 분석결과 시기와 집단간의 교호작용에 유의한 차이를 보이지 않아( $F=1.40$ ,  $p=.242$ ) 가설2는 지지되지 않았다(Table 2).

가설 3. ‘실험군과 대조군은 시간경과에 따른 자기효능감의 정도에 차이가 있을 것이다.’ 분석결과, 시기와 집단간의 교호작용에 유의한 차이를 보여( $F=15.63$ ,  $p=.001$ ) 가설 3은 지지되었다(Table 2).

### Ⅳ. 논 의

본 연구 결과를 토대로 SBAR 적용 시뮬레이션 학습이 간호대학생의 비판적 사고와 의사소통명확성, 자아효능감에 영향을 미치는지에 대하여 그 효과를

Table 2. Effects of Patient Focused Simulation Teaching Outcomes by Two groups

(N=53)

Characteristics	Groups(n)	Pre-test	Post-test 1	Post-test 2	F or t	p
		M±SD	M±SD	M±SD		
Clinical thinking	Exp.(28)	3.31±0.32	3.45±0.40	3.59±0.62	Group	1.43
					Time	1.24
	Cont.(25)	3.64±0.41	3.65±0.48	3.53±0.31	G*T	6.28
Communication clarity	Exp.(28)	3.32±0.34	3.46±0.65	3.57±0.49	Group	4.93
					Time	4.66
	Cont.(25)	3.41±0.40	3.64±0.49	3.50±0.37	G*T	1.40
Self efficacy	Exp.(28)	2.86±0.32	3.29±0.47	3.70±0.58	Group	32.98
					Time	39.27
	Cont.(25)	2.86±0.27	3.54±0.49	3.05±0.45	G*T	15.63

Exp. =Experimental group; Cont. =Control group

살펴보면 첫째, 비판적 사고의 결과를 살펴보면 실험군은 사전 3.03점으로 1차 조사시 3.45, 2차 조사시 3.59점으로 증가 되었으나 대조군은 사전 3.64점 1차 조사시 3.65점 2차 조사 후 3.53으로 감소되는 것을 볼 수 있었고 실험군에서 시간과 그룹간의 상호작용에서는 대조군보다 유의하게 증가 하였으나 시간별, 그룹별로는 유의미 하지는 않았다. 시간의 경과에 따른 선행연구가 없어 직접적인 비교는 어려우나, SBAR 적용 시뮬레이션 학습은 비판적 사고를 향상할 수 있다고 알려진 연구와 간접적으로 지지된다고 볼 수 있다 [11,25].

Lim[26]의 연구에서는 시뮬레이션 교육에서 학생들의 이해를 돕는 과정을 제공해야 한다고 제언한 바 있다. 학생들의 이해를 돕고 연습 기회를 확대하기 위하여 본 연구에서는 이론학습을 도입하여 시행하였고 시뮬레이션 실습이 이루어지기 전에 이론 수업을 통하여 사전 학습이 이루어지고 팀원들과 간호과정을 풀어가는 과정을 거치면서 비판적 사고 능력이 향상된 것으로 해석할 수 있고 이에 대한 연구가 이루어져야 한다고 생각된다.

둘째, 의사소통 명확성의 결과를 살펴보면 실험군이 사전 3.32, 1차 조사시 3.46, 2차 조사시 3.57점으로 증가하는 것을 볼 수 있다. 대조군에서는 사전 3.59점, 1차 조사시 3.64, 2차 조사시 3.50으로 증가 후 감소하는 것을 볼 수 있다. 실험군에서 평균점이 상승하는

것을 볼 수 있으나 그룹별 시간별로는 유의미 하나 그룹과 시간의 교호작용에서는 유의미 하지 않다고 나왔으며 이는 학생의 의사소통 명확성을 위한 SBAR의 적용이 간호학생에게 명확한 효과를 나타낸다고 하기 어렵다. 이는 시뮬레이션 실습 기반의 SBAR 교육이 간호학생의 보고 명확성 효과가 있다는 Noh[27]와 Ha[28]의 연구에서와는 다르다고 볼 수 있다.

셋째, 자기 효능감의 결과를 살펴보면 실험군은 사전 2.86, 1차 조사시 3.29, 2차 조사시 3.70으로 증가하는 것을 볼 수 있으며 대조군은 사전 2.86, 1차 조사시 3.53, 2차 조사시 3.05로 증가 후 감소되는 것을 볼 수 있다. 실험군에서 자기효능감이 그룹별, 시간별, 그룹과 시간과의 교호작용에서 모두 증가하여 유의한 차이가 있으며, SBAR 적용 시뮬레이션 학습 자기효능감 향상에 효과가 있는 것으로 나타났다. 이는 Hyun[29] 등의 시뮬레이션 실습교육을 받은 학생에서 전통적 실습교육을 받은 학생에 비해 자기효능감이 향상되었다는 연구와 같다고 볼 수 있다. 시뮬레이션 교육이 학생들로 하여금 실제 임상현장을 접하기 전에 자신감을 향상한다는 Sohng과 Choi[30]의 연구와도 같다고 볼 수 있다.

이와 같은 연구 결과로 SBAR 적용 시뮬레이션 학습에 대한 효과를 확인 하기는 어려우나, 다른 연구와의 차이점을 살펴보면 기본간호학 이론 실습 수업에서 시나리오를 통한 상급 단계로의 진행을 경험하게

하여 학생이 자신의 역량을 확인하고 향상할 기회를 제공하였다는데 의의를 찾을 수 있다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 SBAR 적용 시뮬레이션 학습이 간호학생의 비판적 사고, 의사소통명확성, 자기효능감에 미치는 효과를 규명하며 비동등성 대조군 전후 설계의 유사실험연구이다.

연구결과 SBAR 적용 시뮬레이션 학습은 간호대학생의 비판적사고, 자기효능감 모두에 시간경과에 따라 긍정적인 영향을 미치나 의사소통 명확성에는 그 효과를 검증 할 수 없었다. 이는 의사소통 명확성에 대한 지속적인 연구가 간호학생에게 이루어져야 하며, SBAR에 대한 교육이 지속적으로 이루어져야 한다.

시뮬레이션 학습은 시간이 지날수록 비판적 사고나 자기효능감에 유의한 효과를 보여 학습에 효과적이나 의사소통 명확성에 대하여는 유의한 효과를 나타내지 않았다.

본 연구 결과를 토대로 다음과 같이 제언한다. 첫째 SBAR 적용 시뮬레이션 학습의 장기효과 검증을 위한 반복연구가 필요하며, 둘째 SBAR 적용 시뮬레이션 학습시 간호학생을 위한 의사소통능력 향상을 위한 교육을 확대시켜 나가는 연구가 필요하다고 제언한다.

## References

1. Bandura, A. Self-efficacy: The exercise of control. New York: Freeman. 1997.
2. Lofmark A, Smide B, Wikblad K. Competence of newly-graduated nurses-a comparison of the perceptions of qualified nurses and students. Journal of Advanced Nursing. 2006;53(6):721-728.
3. Lee MS, Hahn SW. The effect of practice training using simulation on nursing performance and problem solving process of nursing students. Journal of Nursing Education, 2011;17(2):226-234.
4. Kim MR. Concept analysis of patient safety. Journal of Korean Academy of Nursing. 2011;41:1-8.
5. Kim HR, Choi EY, Kang HY. Simulation module development and team competency evaluation. Journal of the Korean Academy of Fundamentals of Nursing. 2011;18(3):392-400.
6. Kardong E, Angela RS, Linda DW. The integration of simulation into a clinical foundations of nursing course: student and faculty perspectives. International Journal of Nursing Education Scholarship. 2008;5(1): 1-16.
7. Rauen CA. Simulation as a teaching strategy for nursing education and orientation in cardiac surgery. Critical Care Nurse. 2004;24(3):46-51.
8. Han SJ. A Study on the Perceived Strength and Satisfaction of Nursing Students in Clinical Practice, Korean Journal of Nursing Education. 2006;6(1):132-146.
9. Guise JM, Lowe NK. Do you speak SBAR?. Journal of Obstetric, Gynecologic, and Neonatal Nursing. 2006;35(3):313-314.
10. Thomas CM, Bertram E, Johnson D. The SBAR communication technique: teaching nursing students professional communication skills. Nurse Educator. 2009;34(4):176-180.
11. Ko IS, Kim HS, Kim IS, Kim SS, Oh EG, Kim EJ. Development of a scenario and evaluation for simulation learning of care for patients with asthma in emergency units. Journal of Korean Academy of Fundamental of Nursing. 2010;17:371-381.
12. Yang JJ. Development and evaluation of a simulation-based education course for nursing students. Journal of Korean Academy of Adult Nursing. 2008; 20:548-560.
13. Lee JH, Kim SS, Yeo KS, Cho SJ, Kim HL. Experiences among undergraduate nursing students on high-fidelity simulation education: A focus group



- study. The Journal of Korean Academy Society of Nursing Education. 2009;15:183-193.
14. Lee SO, Eom MR, Lee JH. Use of simulation in nursing education. The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education. 2007;13(1):90-94.
15. Shin HS, Shim KK. Nursing students' experiences on pediatric nursing simulation practice. Journal of East-West Nursing Research. 2010;16(2):147-155.
16. Noh GO, Song HG, Kim DH. Effect of SBAR education program based on simulation practice on report clarity and confidence in nursing students. Korean Journal of Health Communication. 2016;11:145-153.
17. Kim YH, Choi YS, Jun HY, Kim MJ. Effects of SBAR Program on Communication Clarity, Clinical Competence and Self-efficacy for Nurses in Cancer Hospitals. The Korean Journal of Rehabilitation Nursing. 2016;19(1):20-29.
18. Kim EM, Yu M, Go JE. A Study on the development of standardization items for nursing interaction between nurses using SBAR. Clinical Nursing Research. 2016;21(1):127-142.
19. Dunsford J. Structured communication improving patient safety with SBAR. Nursing for women's health. 2009;13(5):384-390.
20. Lee OS, Gu, MO. Development and effects of emotional intelligence program for undergraduate nursing students: mixed methods research. Journal of Korean Academy of Nursing. 2014;44(6):682-696.
21. Yoon J. Development of critical thinking disposition measurement tool: focused on nursing [dissertation]. Seoul: Catholic University; 2004. p.26-30.
22. Marshall S, Harrison J, Flanagan B. The teaching of a structured tool improves the clarity and content of interprofessional clinical communication. Quality and Safety in Health Care. 2009;8(2):137-140.
23. Cho HJ. The effect of SBAR program education on a nurse's communication clarify and self expression [master's thesis]. Seoul: Yonsei University; 2013. p.17-51.
24. Shere ND. Psychotherapy in community mental health: a critical examination. American Journal of Psychotherapy. 1981;35(4):526-533.
25. Hong HY. Perfectionism, Depression, Self-Efficacy [master's thesis]. Seoul: Ewha Womans University; 1995.
26. Lim KC. Directions of simulation-based learning in nursing practice education: A systematic review. The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education. 2011;17(2):246-256.
27. Noh GS, Son HS, Dong HK. The effect of simulation practice-based SBAR education on the reporting clarity and confidence of nursing students. Korean Society of Nursing Science. 2016;10:292-292.
28. Ha EH, Song HS. The effects of structured self-debriefing using on the clinical competency, self-efficacy, and educational satisfaction in nursing students after simulation. The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education. 2015;21(4):445-454.
29. Hyun GS, Kang HS, Kim WO, Park SH, Lee JA, Seok SH. The effects of diabetic training using standardized patients on the clinical performance ability and learning satisfaction of nursing students. Korean Journal of Nursing. 2009;39(2):249-268.
30. Sohng K, Choi M. Clinical performance evaluation of one to one interaction simulation program using standardized patient simulation for nursing students. Journal of Healthcare Simulation. 2013;2(1):29-36.