



학회논문심사의 현안과 과제

김 영 희
(논문편집 특별위원)

Contents

- 1 논문심사의 중요성
- 2 논문심사의 목적
- 3 심사위원의 역할
- 4 심사위원의 태도
- 5 한국간호연구학회지 심사후기
- 6 논문심사의 요점

논문심사의 중요성

한국간호연구학회지의
논문심사위원으로 위촉되셨나요?



축하드립니다!

교수님의 연구전문성을
객관적으로 인정받으셨다는
의미네요!



논문심사의 중요성

상부상조

손 안 달아 ㅠ
등 간지러!!

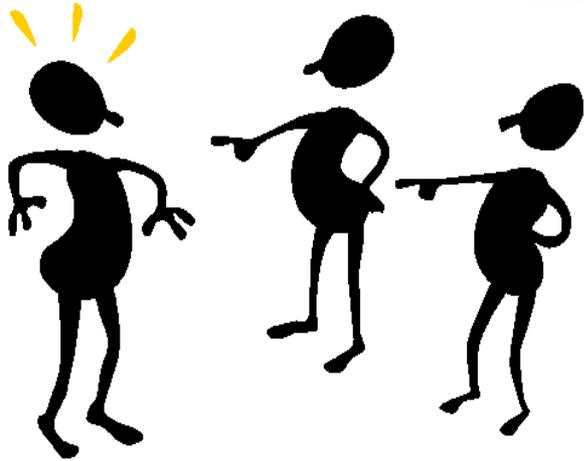
도와줄테니까
다음에 나도 부탁해



PAPIPAPU



논문심사의 중요성



논문심사의 중요성

- 전문학술지가 **좋은 평가**를 받으려면?
과학적 최신정보와 **인용가치**가 있는 해당 전문분야의 논문들을 선별적으로 선택하여 게재해야 함
- 논문심사과정
전문성, 공정성, 신속성 갖추어야 함
- 신뢰성 있는 논문심사 → 독자 및 투고자에게 논문의 신뢰성을 부여하는 동기가 됨
→ 학술지 평가의 기초
- 학술지의 좋은 평가는:
학술지 자체의 **명성**
저자들에게 대한 **학술적 성과** 인정

논문심사의 중요성

❖ 연구에 대한 기대

- 중요성 (Importance)
- 새로움 (Originality)
- 독자의 흥미유발성 (Interesting)
- 독자 및 연구자들에게 대한 유익성 (Benefit)
- 진실성 (Truth)
- Excitement
- 투명성 및 문장력 (Clear and engaging writing)

논문심사의 목적

- ❖ **논문 심사**: 학술지에 투고된 원고를 전문가 또는 동료가 평가하는 행위
- ❖ **Peer review**: 동일한 분야에 종사하는 사람에 의해 연구방법 및 결론 등을 정밀하게 심사 받는 과정
 - internal review : by editorial staff
 - external review : by experts in the field
- single blind review
- double blind review
- open review

논문심사의 목적

❖ 논문심사의 목적:

- **연구결과를 감시**: 의미없는 연구결과의 유포, 비정당한 주장, 수용할 수 없는 분석 및 해석, 단순한 주관적 관점 등을 사전에 예방
- **옳고 새로운 지식을 독자에게 쉽게 전달하여 학문을 발전시킴**

❖ 논문심사의 오류:

- 주관적 관점에 의한 편향된 시각으로 심사 → 우수논문의 게재거부
- 졸속심사로 인해 게재가 불충분한 논문을 게재
이유: 심사위원의 세부전문분야와 동떨어진 분야의 심사의뢰
대책: 심사위원의 관심 세부분야를 data base 하여 심사의뢰

논문심사의 목적

❖ 논문 심사의 의의

해당 분야의 **전문성이 입증**되고, 연구에 대한 **객관적, 종합적인 평가**가 가능한 2-3인의 동료연구자가 연구를 검토하여

- 학술지에 게재되는 **논문들의 수준**을 일정기준 이상으로 유지
 - ↓
 - * 독자들이 **안심하고 연구결과를 이용할 수 있게 함**
 - * 신뢰할 수 있는 연구결과를 찾는데 **허비하는 시간과 노력을 줄여줌**
- **관련 학문의 지식축적**을 위한 기반을 제공함

논문심사의 목적

'대충 심사 - 동료 봐주기' 학술지 7종 퇴출

[중앙일보] 입력 2011.10.04 03:00 수정 2011.10.04 11:24 | [종합 10면](#) [지면보기](#)

한국연구재단,
경희·송실대·학회
학술지 '논문 부실 심사'
제재



경희대·송실대 부설연구소와 한국전자상거래학회 등 학술단체가 발행하는 학술지가 논문 심사를 부실하게 한 것으로 드러나 한국연구재단이 선정하는 등재지(登載誌)·등재후보지에서 퇴출됐다. 서울대·연세대·고려대·성균관대·이화여대·한국외국어대 등 주요 대학 부설연구소의 등재(후보) 학술지 역시 해당 대학 연구진이 제출한 논문은 90% 이상 실어주는 등의 문제가 적발돼 대거 경고 조치를 받았다. 경고 조치를 받은 학술지는 40개에 이른다.

교수들은 등재(후보) 학술지에 논문을 게재해야 연구 성과로 인정받는다. 교육과학기술부의 예산 지원에 쓰이는 대학별 교수연구 실적도 등재(후보)지 기준이다. 하지만 국내 학술지의 논문 심사 관리가 엉터리인 것으로 드러남에 따라 끼리끼리 밀어주는 연구업적 부풀리기를 막을 대책이 시급하다는 지적이 나온다.



한국 의학논문 '셀프심사 원조' 망신

mkhnews | 입력 2015.11.25 01:23 | 댓글 0



국제학계에서 '셀프 심사' 적발로 논문 철회가 이어지는 가운데 의학 분야 최고 권위를 자랑하는 '뉴잉글랜드 저널 오브 메디신(NEJM)'이 논문 셀프 심사는 '한국이 원조'라고 꼬집었다.

4일 NEJM은 온라인판에 '과학 논문 출간 과정을 해치는 동료 평가의 속임수'라는 칼럼형 논문을 게재했다. NEJM은 이 논문에서 "3년 전 한국의 한 연구자가 '스스로 동료 평가(셀프 심사)'를 할 수 있도록 가짜 이메일을 만들었다고 자백한 이후 250개 이상의 논문이 '가짜 동료 평가를 이유로 철회됐다'고 지적했다. NEJM이 지적한 사건은 국내 한 지방대학의 A교수 사건이다. 그는 논문 게재 신청에서 자신이 만든 이메일 주소를 첨부했다가 들통이 났다.

논문심사의 목적

학술지 연구윤리 위반하면 즉시 퇴출된다

입력 2020-01-02 16:51:34 수정 2020.01.02 21:17:57 이경운 기자



교육부, 학술연구지원사업 종합계획 발표

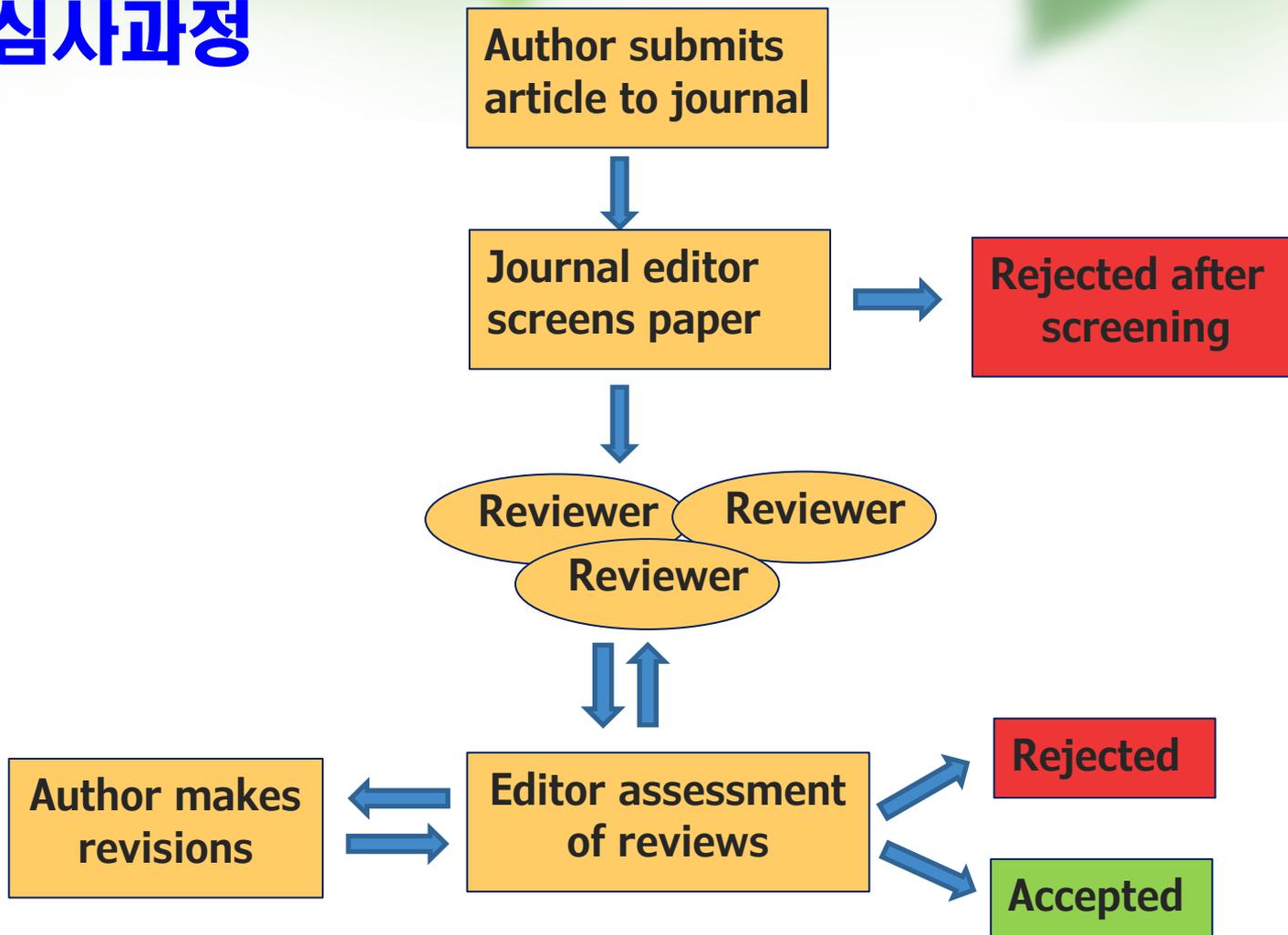
학술연구지원사업, 소폭 증가한 총 7,988억원 투입



정부가 연구윤리를 위반한 학술지를 즉시 퇴출하는 ‘원아웃 제도’를 신규 도입하기로 했다. 또 올해 학술연구 지원사업에 지난해보다 소폭 늘어난 총 7,988억원을 투입하기로 했다.

논문심사의 목적

심사과정



심사위원의 역할

❖ 연구결과물에 대한 평가 내용

- 논문의 **질**, 수준, **중요성**, 활용성, 흥미유무
- **윤리적** 타당성
- 새로운 지식을 전달할 수 있는 **독창성** 및 **창의성** 여부
- 해당 학술지에 대한 **적합성**
- 중복 출간이나 **표절 가능성** 여부
- 원고 각 부분에 대한 심사를 통해 **논문의 장점과 문제점** 기술
- 독자가 읽기 쉽고 **내용이 간결, 명료**한지
- 원고가 **문법**에 맞고, 약어는 인식할 수 있게 쓰였는지
- 자료의 통일성, 참고문헌 및 색인단어 등이 **옳게** 쓰였는지



심사위원의 역할

학문은 상처투성이의 논쟁을
통해서 발전한다.

- Francis Bacon -



심사위원의 태도

- 편집인이 해당분야 전문가로 인정하고 심사가 의뢰되므로 새로 출간되는 논문에 대한 **올바른 지식**을 가질 것
- 저자의 위해 출간될 때까지 **원고의 기밀유지**
심사하는 논문의 아이디어나 연구내용을 **무단으로 활용**
하지 말 것
- 편견 없이 **객관적**일 것
- 저자와 편집인에게 게재 가부에 대해 **명확히 언급**할 것
- 가능한 **빨리** 결과를 회신할 것: **중복투고가 불가하므로**
- 저자와 **직접 접촉하지 말 것**

심사위원의 태도

- 심사할 논문의 저자 및 논문내용과 **이해충돌관계**가 있다고 생각되면 편집인에게 심사할 수 없음을 통보할 것

이해관계 <한국간호과학회 투고지침에서>

교신저자는 데이터 해석에 영향을 미칠 수 있는 모든 저자의 잠재적 이해관계의 충돌에 대한 정보를 편집인에게 알려야 한다.

잠재적 이해관계 충돌의 예에는 고용, 자문, 주식 소유권, 사례금, 유료전문증언, 특허 신청/등록, 기타 연구비 수여 또는 지원이 포함된다.

잠재적 이해관계 충돌이 원고 준비 과정에서 전혀 영향을 미치지 않았음을 모든 저자가 확신하는 경우에도 이에 대해 원고에 기술해야 한다.

심사위원의 태도

- **트집**을 잡거나 엉뚱한 질문을 하지 말 것
구체적인 피드백으로 논문의 질 관리
- 가지고 있는 자료로 더 이상 수정보완이 불가능한 경우가
아니면 **추가시험이나 작업을 권하지 말 것**
- 거부될 논문에도 **저자에 대한 예의** 갖출 것
논문의 불충분한 부분을 저자가 파악하게 하여 향후 논문을
완성시키는데 도움이 되도록 안내
- 저자가 새로운 결과를 개발하려고 노력한 것을 먼저 인정하고
심사에 접하며, 개인적 선호도에 의한 편견을 갖지 말 것
- 심사위원 자신의 논문을 반복적으로 인용하였다도
평가에 영향주지 않아야 함

한국간호연구학회지 심사후기

1. 논문투고 규정 숙지

▶ 원고작성에 관한 일반사항

- 원고는 **논리 정연, 간결, 구체적**으로 기술될 것
독자의 오해소지가 있거나 합당하지 않은 문장, 단어는 지적하여 삭제, 추가, 교체하도록 → 저자의 의도가 바뀌지 않도록 수정
- 서론: 연구배경과 목적을 간결, 명료하게 제시
배경은 목적과 연관있는 내용만 포함
- 연구방법: 재현이 가능하도록 구체적, 자세하게
- 논의: 서론, 결과와 중복 기술하지 말 것
- 결론: 방법, 결과를 반복 기술하지 말 것
- 표, 그림
- 참고문헌

한국간호연구학회지 심사후기

2. 서론 (논의 등)

- ▶ 글쓰기의 문제: 전체적인 기술에 있어 비문(非文)
 - 주어와 주어, 주어와 서술어, 목적어와 서술어가 맞지 않음
 - 문장 전체에서 용어의 통일(예; 자존감, 자아존중감)
 - 문장내에서 시제가 맞지 않음
 - 특정부사에 맞는 서술어 사용할 것
(예; 왜냐하면 ~ 때문이다, 아마 ~ 일 것이다 등)
 - 한 문장이 너무 길어서 의미전달이 안되는 경우
- ▶ 연구의 필요성
 - 문제 제기의 명확성 부족
 - 연구변수들의 중요성, 변수들과의 관계가 명확하지 않음

한국간호연구학회지 심사후기

3. 연구대상

▶ 표본크기 산출

- G*power: 효과크기 근거

수집된 자료에 표본크기 맞추는 경우 많음

▶ 윤리적 고려

▶ 실험연구: 실험군과 대조군의 구체적 선정기준

4. 연구도구

▶ 개발자의 도구를 수정하여 사용한 경우: 타당도

▶ 원도구의 신뢰도 기술

▶ 실험연구: 자료수집 시 연구원들간 내적타당도를 높이기 위한 방안

한국간호연구학회지 심사후기

5. 자료수집

- 자료수집 상 윤리성 검토 미흡
- 대상자의 특성을 고려할 때 연구문항 수가 너무 많은 경우
- 노인: 인지기능, 문맹 등 문제로 자료수집방법이 신뢰도와 밀접한 관련 있으므로 자세하게 기술할 것

6. 자료분석방법

- 자료의 종류와 맞지 않는 통계검정 방법 사용
- 모수적 방법의 부적절한 사용
- 다중비교 적용하지 않음
- **사용한 분석의 가정을 검토하지 않음**
- 실험연구: 실험군-대조군 동질성검정에서 통계적 유의성이 없으므로 중재가 반드시 유의한가?

한국간호연구학회지 심사후기

6. 연구결과

▶ 부적절한 결과 제시

- 신뢰구간과 함께 p 값 제시하는 것이 바람직함
- 등분산 여부를 확인하고 통계치 제시할 것
- Table과 결과기술에서의 수치가 일치하지 않음

▶ 부적절한 결과 해석

- 유의하지 않음을 차이가 없음이나 영향이 없음으로 해석
- 연구 자료 분석결과와 관련 없는 결론
- 인과관계와 연관관계의 혼용
- 회귀분석 결과의 잘못된 해석
- %와 %p의 오용

한국간호연구학회지 심사후기

7. 논의

- 연구결과에 따른 폭넓은 고찰이 이루어지지 않음
- 서론과 결과에서 언급한 것을 중복 기술
- '선행연구 결과와 일치, 유사하였다'의 근거 미약
- 방향이 다른 선행연구 결과와 관련지어 비교 기술
- 서로 다른 도구를 사용한 점수의 비교
- 오류가 난 연구결과를 가지고 논의한 경우
- 다른 연구와의 차별성, 의의 설명이 미흡함
- 결론 부분에 표본 수, 비일반화 등 연구제약점 기술할 것

한국간호연구학회지 심사후기

8. 표(Table), 그림

- 투교규정 숙지하여 확인. 소수점 및 부호표기(p, r, t, M, SD 등..)
(예: $F=0.84, t=0.16, r=.17, R^2=.44$): '1'을 넘을 수 있는 경우와 없는 경우 구분
- 각주 기호 순서: 어깨표시 (*, †, ‡, §, ||, ¶, #, **, ††)
- 표의 순서를 가설 순서대로
- 제목: 각 단어의 첫 자를 대문자로 함
- p 값은 각주를 붙이지 않고 값을 그대로 기술하는 것을 원칙으로 함
- 회귀분석 표: 기준변수와 해당변수의 설명

9. 참고문헌

- ▶ 본문내 인용: - 저자가 3인 이상인 경우 제1저자 성 위에 '등'표기
- Choi 와 Kim[8] , Choi & Kim[8]의 혼용
- ▶ 목록: - 논문제목은 첫 글자만 대문자로 표기

한국간호연구학회지 심사후기

논문심사 사례

논문심사의 요점

- 학술지의 **출판 지침**을 꼼꼼히 숙지하기
- 논문저자는 전문가로부터 자신의 원고를 개선시킬 수 있는 방향에 대해 **솔직하고 객관적인 의견**을 알고 싶어함
- 논문전체를 어떠한 선입견이나 개인적 의견을 개입하지 말고 **공정하게 분석**하기
- 건설적인 의견과 **구체적인 개선 방법 제시**하기
논리적이며 과학적인 입장에서 비판하고 개선방법 제시
실행가능하고 구체적인 개선방법 제시
- 논문에서 결정적인 논리적 오류나 연구 윤리적 이슈가 발견되면 **편집자에게 알리기**
- 심사 **마감시간** 지키기

논문심사의 요점

- ❖ **객관적이고 공정한 평가의 수행을 위한 노력**이 필요함
 - 학술지 논문심사 중 가장 빈번한 비윤리적 사례는 논문내용에 관한 면밀한 검토없이 **무조건 『게재 가』**로 심사
 - 심사평가의 성실성 정도를 확인할 수 있는 방법 없음
 - 편집위원회는 심사위원의 결과를 존중할 수 밖에 없음
 - **과학적 지식과 기술이 다양**, 융합기술이 발달, 연구자 수의 증가
 - 협소한 전공지식을 가진 전문가들이 빠른 과학기술의 변화에 맞춰 제대로 판단하기가 어려움
 - 전공지식 및 관련분야의 최신 지식 습득을 위한 노력 필요

참고문헌

백종윤(2009). 동료평가의 예측가능성 연구. 한국공공관리학보. 23(4).

최광묵, 정선진, 남명진(2006). 올바른 논문심사에 관하여. 생명윤리. 7(2).

한국간호과학회 투고지침: https://jkan.or.kr/src/Instructions_for_Authors_kor-202005.pdf

김혜원 외(2007). 대한간호학회지 논문심사의 발전 방향. 대한간호학회지, 37(3).

The image features a white background with vibrant green leaves and thin branches framing the top and sides. The leaves are in various shades of green, some with visible veins and small water droplets. The text "Thank you!" is centered in a dark green, elegant cursive font.

Thank you!